

Mit mutatnak az NKA támogatási döntései?

Öt kollégium 1495 döntése · 1,592 milliárd forint
880 kedvezményezett · átlag 1,07 M Ft · medián 700 E Ft

A kiadvány tartalma

1. Az NKA kollégiumi döntéseinek átfogó elemzése (öt kollégium)
2. Adataalapú elemzés: az NKA színházi és táncművészeti támogatásai

A kereshető Excel-adatbázis a kiadvány mellett külön fájlként érhető el.

ADATELEMZÉS

Az NKA kollégiumi döntéseinek átfogó elemzése

Közgyűjtemények • Épített örökség • Anyanyelvi kultúra • Hagyomány és ismeretátadás • Előadó-művészetek

1 495

támogatási döntés

1,592 Mrd Ft

megítélt támogatás

880

kedvezményezett név

A 2026 augusztusában közzétett döntési listák alapján

2026. augusztus 15.

Vezetői összefoglaló

A vizsgált döntések alapján az NKA támogatási rendszere nem néhány szereplő által uralt, központosított pénzelosztásként, hanem szélesen terítő, ugyanakkor szakáganként és földrajzilag egyenlőtlen rendszerként írható le.

FŐ KÖVETKEZTETÉS

A legnagyobb strukturális probléma nem a teljes mezőny szélsőséges koncentrációja, hanem a források szétaprózódása és a döntési folyamat korlátozott átláthatósága.

Sok kis támogatás. A medián 700 ezer Ft, és a döntések 77,9%-a legfeljebb 1 millió Ft.

Mérsékelt összkoncentráció. A tíz legnagyobb összesített kedvezményezett a vizsgált összeg 9,15%-át kapta.

Eltérő szakági modellek. Az átlagos támogatás 0,76 millió és 5,33 millió Ft között változik kollégiumonként.

Budapest felülreprezentált. A fővárosi című kedvezményezettek a döntések 28,2%-át, de az összeg 39,1%-át kapták.

Korlátozott bizonyíthatóság. A nyerteslista önmagában nem mutatja meg a pályázói mezőnyt, az igényeket, a pontszámokat és az indokolásokat.

A vizsgálat hatóköre

Az elemzés öt, pályázónkénti támogatási összegeket közlő kollégiumi döntési oldal 1 495 sorára épül. A Márai-program XIII. fordulójának oldala 15 oldalas könyvlistát, nem pályázónkénti támogatási döntést közöl, ezért a könyvtárak nem részei a pénzügyi összesítésnek.

1. A források megoszlása a kollégiumok között

A döntések száma és az átlagos támogatás nagyságrendje alapján az egyes kollégiumok eltérő finanszírozási logikát követnek.

Kollégium	Döntések	Összeg	Átlag
Hagyomány és ismeretátadás	578	439,4 M Ft	0,76 M Ft
Közgyűjtemények	455	345,4 M Ft	0,76 M Ft
Előadó-művészetek	231	325,7 M Ft	1,41 M Ft
Anyanyelvi kultúra	46	245,0 M Ft	5,33 M Ft
Épített örökség	185	236,9 M Ft	1,28 M Ft
Összesen	1 495	1 592,3 M Ft	1,07 M Ft

Az Anyanyelvi Kultúra Kollégiuma a döntések mindössze 3,1%-át adja, de a teljes összeg 15,4%-áról rendelkezik. A Hagyomány- és Ismeretátadás Kollégiumánál ezzel szemben a döntések 38,7%-a, de a támogatási összeg 27,6%-a jelenik meg.

ÉRTELMEZÉS

A nyertes pályázatok száma önmagában nem alkalmas a szakágak helyzetének összehasonlítására. A kollégiumok között az átlagos támogatás több mint hétszeres eltérést mutat.

A legnagyobb összegű jogcímek

Közművelődési és népművészeti rendezvények – 244,4 M Ft

Hosszú távú kiadói programok – 189,0 M Ft

Egyéb rendezvények – 178,1 M Ft

Produkciók megvalósítása és felújítása – 155,0 M Ft

Állományvédelem – 124,2 M Ft

2. Támogatási nagyságok és szétaprózódás

A támogatási rendszer tömegét nem a többmilliós döntések, hanem a néhány százezer és egymillió forint közötti projektpénzek adják.

Mutató	Érték
Átlagos támogatás	1 065 094 Ft
Medián	700 000 Ft
Alsó kvartilis	500 000 Ft
Felső kvartilis	1 000 000 Ft
Minimum	85 000 Ft
Maximum	15 000 000 Ft

Az 1 495 döntésből 1 165 — 77,9% — legfeljebb egymillió forint. 548 döntés legfeljebb 500 ezer Ft, miközben csupán 38 támogatás érte el az 5 millió Ft-ot.

SZAKMAI KOCKÁZAT

A kis összeg széles hozzáférést teremthet, de az infláció, a bérek és a produkciós költségek mellett sok esetben nem biztosít önállóan megvalósítható vagy fenntartható programfinanszírozást.

Mit jelent ez a gyakorlatban?

A kedvezményezettek jelentős része más bevételi forrásra, önrészre, intézményi háttérre vagy további támogatásokra szorul. A kis összegek ezért nemcsak kulturális teljesítményt finanszíroznak, hanem adminisztratív terhet is generálnak: pályázat, szerződés, beszámoló és ellenőrzés kapcsolódik egy gyakran néhány százezer forintos hozzájáruláshoz.

3. Koncentráció és a legnagyobb kedvezményezettek

A teljes mezőnyben nem figyelhető meg szélsőséges kedvezményezetti koncentráció.

A 1 495 döntés 880 különböző kedvezményezetti néven szerepel. A tíz legnagyobb összesített kedvezményezett 145,7 millió Ft-ot, a teljes vizsgált összeg 9,15%-át kapta. A tíz legnagyobb egyedi döntés együttes részesedése 5,87%.

Kedvezményezett	Döntések	Összeg
Magyar Levéltárosok Egyesülete	5	23,44 M Ft
FISZ, Fiatal Írók Szövetsége	2	20,00 M Ft
MISZJE	2	15,50 M Ft
Győri Balett	5	13,50 M Ft
Magyar Építőművészek Szövetsége	10	13,03 M Ft
Szépírók Társasága	1	13,00 M Ft
ELTE Humán Tudományok Kutatóközpontja	13	12,70 M Ft
Kortárs Balettért Alapítvány	5	12,60 M Ft
Miskolci Nemzeti Színház	4	11,00 M Ft
DADU-ART	5	10,90 M Ft

KÖVETKEZTETÉS

A teljes rendszert nem írja le pontosan az az állítás, hogy néhány szereplő vitte el a keret döntő részét. Egyes altémákban lehet koncentráció, de ez nem vetíthető ki automatikusan mind az öt kollégiumra.

4. Területi eloszlás

Budapest súlya jelentős, és az átlagosnál nagyobb támogatások kapcsolódnak fővárosi címekhez.

Budapesti kedvezményezettek	Érték
Döntések száma	422
Döntések részaránya	28,2%
Megítélt összeg	622,9 M Ft
Összeg részaránya	39,1%

A döntések több mint 70%-a és a támogatási összeg közel 61%-a nem budapesti címekhez került. A főváros tehát domináns, de nem kizárólagos központ.

A legerősebb vidéki és határon túli központok

Település	Összes támogatás
Győr	41,1 M Ft
Szeged	39,1 M Ft
Pécs	38,4 M Ft
Kolozsvár	26,2 M Ft
Miskolc	25,9 M Ft
Debrecen	24,9 M Ft

MÓDSZERTANI KORLÁT

A pályázó székhelye nem feltétlenül azonos a program megvalósításának helyével vagy a támogatás társadalmi és kulturális hasznosulásának területével.

5. Mit lehet és mit nem lehet megállapítani?

A nyerteslisták alkalmasak az elosztás mérésére, de nem elegendők a döntések szakmai minőségének vagy politikai motivációjának bizonyítására.

A rendelkezésre álló adatokból megállapítható

- a nyertes döntések száma és megítélt összege;
- a támogatási nagyságok eloszlása;
- a kedvezményezettek, kollégiumok, altémák és települések közötti koncentráció;
- a csillaggal jelölt, összeférhetlenségi szabály alkalmazásával meghozott döntések jelenléte.

A nyerteslistákból nem állapítható meg

- hány pályázat érkezett, és mekkora volt az összes igény;
- mekkora összeget kért egy-egy pályázó;
- milyen pontszámot és részletes értékelést kaptak a pályázatok;
- kik és milyen szakmai indokkal maradtak támogatás nélkül;
- a döntéshozók mérlegelésében milyen szerepet játszott szakmai, intézményi vagy politikai szempont.

BIZONYÍTÁSI KÜSZÖB

A nyertesek névsorából önmagában sem a szakmai igazságosság, sem a politikai elfogultság nem bizonyítható. Ehhez a teljes pályázói mezőny, az igények, a pontozás és az indokolások nyilvánossága szükséges.

6. Szakmai kritika

A rendszer egyszerre szélesen terítő és forráshiányos: sok szereplőt ér el, de többnyire olyan kis összegekkel, amelyek nem teremtenek stabil szakmai működést.

Átláthatóság

A döntési listák közlik a nyertest, a projektet, az összeget és a pályázati azonosítót, de nem teszik rekonstruálhatóvá a szakmai mérlegelést. A nyilvánosság így az eredményt látja, a döntés okait nem.

Finanszírozási racionalitás

A nagyszámú, kis összegű támogatás kérdésessé teszi az adminisztráció arányosságát. Érdemes lenne vizsgálni, hogy egyes jogcímeknél célszerűbb-e kevesebb, nagyobb összegű támogatás, többéves finanszírozás vagy egyszerűsített kisprojekt-eljárás.

Szakági összehasonlíthatóság

Az eltérő célok, költségstruktúrák és támogatási plafonok miatt a kollégiumokat nem szabad pusztán a nyertesek száma alapján rangsorolni. A valódi összehasonlításhoz az igényelt összegek és a támogatási intenzitás is szükséges.

Összeférhetetlenség és delegálás

A csillaggal jelölt tételeknél a minősített többség alkalmazása formális garancia, de nem helyettesíti a részletes indokolást. A kollégiumi összetétel és a minisztériumi delegálás intézményi jelentőségű, ezért a kinevezések és az egyes döntések közötti felelősségi láncnak is közérthetően követhetőnek kellene lennie.

7. Összegző következtetések

1. Nem igazolható általános, szélsőséges koncentráció.

A tíz legnagyobb kedvezményezett 9,15%-os részesedése inkább széles szóródást mutat.

2. A szétaprózódás önálló szakpolitikai probléma.

A 700 ezer Ft-os medián mellett sok támogatás csak kiegészítő finanszírozásként értelmezhető.

3. A kollégiumok eltérő finanszírozási világokat képviselnek.

Az átlagos támogatások közötti több mint hétszeres különbség miatt egységes mérce félrevezető.

4. Budapest előnye kimutatható, de nem kizárólagos.

A főváros az összeg 39,1%-át kapja, miközben a döntések 28,2%-át adja.

5. A szakmai vita kulcsa az átláthatóság.

Az érdemi megítéléshez a nyerteslistán túl pontszámok, indoklások, igényelt összegek és elutasítási adatok szükségesek.

ZÁRÓ MEGÁLLAPÍTÁS

A legerősebb, adatokkal alátámasztható kritika nem az, hogy a teljes támogatási keretet néhány kedvezményezett kapta meg, hanem az, hogy a források elosztása ugyan mérhető, a döntések szakmai indokoltsága azonban a jelenlegi nyilvánosság mellett nem ellenőrizhető.

Módszertan és források

Az elemzés az NKA hat megadott döntési oldalának 2026. augusztus 15-én elérhető tartalmán alapul. Öt oldalon pályázónkénti táblázat szerepelt; a Márai-program XIII. oldala külön PDF-könyvlistára mutatott. Az azonos kedvezményezett nevet pontos szövegegyezéssel vontuk össze, ezért névváltozatok esetén ugyanazon szervezet külön is szerepelhet.

<https://nka.hu/kiemelt-kategoriak/dontesek/kollegiumi-dontesek/tajekoztato-a-kozgyujtemenyek-kollegiuma-donteserol/>

<https://nka.hu/kiemelt-kategoriak/dontesek/kollegiumi-dontesek/tajekoztato-az-epített-orokseg-kollegiuma-donteserol-3/>

<https://nka.hu/kiemelt-kategoriak/dontesek/kollegiumi-dontesek/tajekoztato-az-anyanyelvi-kultura-kollegiuma-donteserol-6/>

<https://nka.hu/kiemelt-kategoriak/dontesek/kollegiumi-dontesek/tajekoztato-a-hagyomány-es-ismeretadas-kollegiuma-donteserol-4/>

<https://nka.hu/kiemelt-kategoriak/dontesek/kollegiumi-dontesek/tajekoztato-az-eloadó-muveszetek-kollegiuma-színház-es-tancművészet-szakterületek-pályázatainak-donteserol/>

<https://nka.hu/kiemelt-kategoriak/dontesek/kollegiumi-dontesek/tajekoztato-a-marai-program-xiii-fordulo-donteserol/>

ADATALAPÚ ELEMZÉS

Mit mutatnak valójában az NKA színházi és táncművészeti támogatásai?

*Reakció a sajtóban megjelent kritikákra, a 231 támogatási döntés teljes körű
feldolgozásával*

231 döntés • 325,7 millió Ft • 114 kedvezményezett • Top 10: 29,03%

*Az elemzés célja nem a művészeti teljesítmények rangsorolása, hanem a támogatási rendszer
szerkezetének, koncentrációjának és átláthatóságának vizsgálata.*

Vezetői összefoglaló

Ugyanabban a pályázati térben versenyeznek stabil működési és fenntartói háttérrel rendelkező intézmények, valamint olyan független műhelyek, amelyek számára egy produkciós támogatás a létrehozás alapfeltétele lehet.

Az adatok legfontosabb tanulsága nem egyes kedvezményezettnek minősítése, hanem az elosztási rendszer szerkezete: az alacsony egyedi összegek, a több jogcímen pályázni képes szervezetek kumulált előnye, valamint a stabil intézményi háttérrel rendelkező és a projekthalapon működő pályázók eltérő kiinduló helyzete.

A legfontosabb számszerű megállapítások:

Mutató	Eredmény
Teljes döntési lista	231 pályázat, 325,7 millió Ft
Új színházi produkciók	62 döntés, 135,0 millió Ft
Top 10 szervezet	94,55 millió Ft; a teljes keret 29,03%-a
Miskolc + DADU-ART + Pintér Béla	27,9 millió Ft; a teljes keret 8,57%-a
Top 10 egyedi támogatás	49,8 millió Ft; a teljes keret 15,29%-a
Holtversennyel bővített egyedi lista	58,2 millió Ft; a teljes keret 17,87%-a

1. A teljes döntés szerkezete

Az NKA döntési oldalán 231 támogatás szerepel, összesen 325,7 millió forint értékben. Az összeg 58,6 százaléka táncművészeti célokra, 41,4 százaléka új színházi produkciókra jutott.

Jogcím	Megítélt összeg	Részesedés
Új színházi produkciók	135,0 M Ft	41,4%
Új táncprodukciók	82,5 M Ft	25,3%
Táncprodukciók forgalmazása	56,3 M Ft	17,3%
Táncművek felújítása	20,0 M Ft	6,1%
Online/digitális jelenlét	18,9 M Ft	5,8%
Próbahely biztosítása	5,0 M Ft	1,5%
Vizsgaelőadások	5,0 M Ft	1,5%
Nemzetközi szakmai részvétel	3,0 M Ft	0,9%
Összesen	325,7 M Ft	100,0%

A teljes lista legnagyobb összesített kedvezményezettjei ezért elsősorban táncgyűttesek és táncművészeti szervezetek. Ez a teljes keret rangsorát nem teszi közvetlenül összehasonlíthatóvá a kizárólag színházi kritikával.

2. A tíz legnagyobb összesített kedvezményezett

Az azonos jogi személyhez tartozó valamennyi nyertes pályázat összeadásával a tíz legnagyobb kedvezményezett 48 döntésből 94,55 millió forintot kapott. Ez a teljes keret 29,03 százaléka. A 114 kedvezményezett kevesebb mint kilenc százaléka jutott a forrás közel háromtizedéhez.

Hely	Kedvezményezett	Pályázat	Összesen	Keretből
1.	Győri Balett	5	13,50 M Ft	4,14%
2.	Kortárs Balettért Alapítvány	5	12,60 M Ft	3,87%
3.	Miskolci Nemzeti Színház Nonprofit Kft.	4	11,00 M Ft	3,38%
4.	DADU-ART Művészeti Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.	5	10,90 M Ft	3,35%
5.	Kortárs Táncért és Jelelő Színházért Alapítvány	5	8,75 M Ft	2,69%
6.	Bozsik Yvette Alapítvány	4	8,70 M Ft	2,67%
7.	SÍN Művészeti és Kulturális Nonprofit Kft.	7	8,10 M Ft	2,49%
8.	Univers Art Művészeti Egyesület	5	7,50 M Ft	2,30%
9.	Közép-Európa Táncszínház Egyesület	3	6,80 M Ft	2,09%
10.	Feledi Kulturális és Művészeti Egyesület	5	6,70 M Ft	2,06%
	Top 10 összesen	48	94,55 M Ft	29,03%

A koncentráció nem egy-egy óriási támogatásból ered. A vezető szervezetek több jogcímen nyertek: új produkcióra, felújításra, forgalmazásra, online jelenlétre vagy nemzetközi részvételre. Ez a pályázatírói és adminisztratív kapacitás szerepét is jelzi.

3. Miskolc, a DADU-ART és Pintér Béla

Kedvezményezett	Pályázat	Összesen	Keretből
Miskolci Nemzeti Színház Nonprofit Kft.	4	11,0 M Ft	3,38%
DADU-ART	5	10,9 M Ft	3,35%
Pintér Béla és Társulata	1	6,0 M Ft	1,84%
Összesen	10	27,9 M Ft	8,57%

A három szervezet együtt a teljes keret 8,57 százalékát kapta. Miskolc és a DADU-ART bekerült a szervezeti top 10-be; Pintér Béla és Társulata egyetlen pályázattal szerepel, ezért az összesített top 10-ben nincs benne.

4. A legnagyobb egyedi támogatások

Az egyedi rangsor más jelenséget mér, mint a szervezeti összesítés. A tizedik helyen három, egyaránt 4,2 millió forintos pályázat áll holtversenyben, ezért szakmailag indokoltabb mindhármat megjeleníteni.

Hely	Kedvezményezett	Projekt	Terület	Összeg
1.	Pintér Béla és Társulata	Innen és túl	Színház	6,0 M Ft
2-3.	Győri Balett	A diótörő	Tánc	5,3 M Ft
2-3.	Kortárs Balettért Alapítvány	Marilyn	Tánc	5,3 M Ft
4-7.	Békéscsabai Jókai Színház	Sírály	Színház	5,0 M Ft
4-7.	Gyulai Várszínház	Méricskélők	Színház	5,0 M Ft
4-7.	Miskolci Nemzeti Színház	Sárarany	Színház	5,0 M Ft
4-7.	Radnóti Miklós Színház	Patkányok	Színház	5,0 M Ft
8-9.	Bozsik Yvette Alapítvány	A jelenések könyve	Tánc	4,5 M Ft
8-9.	DADU-ART	Alíz Csodaországban	Tánc	4,5 M Ft
10.	Kortárs Táncért és Jelelő Színházért Alapítvány	Crazy Boys	Tánc	4,2 M Ft
10.	Közép-Európa Táncszínház	Mindannyian a nap alatt	Tánc	4,2 M Ft
10.	Miskolci Nemzeti Színház	Ida regénye	Tánc	4,2 M Ft

Ha technikailag csak tíz pályázatot számolunk, a top 10 értéke 49,8 millió forint, a teljes keret 15,29 százaléka. Ha a tizedik hely teljes holtversenyét figyelembe vesszük, a tizenkét felsorolt támogatás 58,2 millió forintot, a teljes keret 17,87 százalékát jelenti.

5. Mit mutat a 135 milliós színházi keret?

Az új színházi produkciókra 62 támogatást ítéltek meg, összesen 135 millió forint értékben. Az átlagos támogatás 2,18 millió, a medián 2 millió forint. A 62 döntésből 23 pontosan egymillió.

Egyedi támogatás	Döntések száma
1,0 M Ft	23
1,5 M Ft	5
2,0 M Ft	16
2,5–4,0 M Ft	13
5,0 M Ft	4
6,0 M Ft	1

A 2–4 milliós forintos sávba 29 döntés esik, összesen 78,5 millió forint értékben. Ez a színházi döntések 46,8 százaléka és a 135 milliós színházi keret 58,1 százaléka.

Pintér Béla hatmillió támogatása a színházi kategória legnagyobb egyedi döntése. Ezért nem állítható, hogy a többi nyerteshez képest kapott kirívóan keveset. A kritika pontosabb formája az, hogy még a kategória legmagasabb támogatása is alacsony lehet egy teljes új produkció valós költségeihez képest.

6. Mit mond az elosztás szerkezete?

A támogatási rendszer két, egymástól eltérő logikát próbál ugyanazon pályázati térben kezelni. Egy fenntartói támogatással, állandó társulattal, játszóhellyel, műszakkal és kommunikációs apparátussal rendelkező intézmény számára az NKA-támogatás rendszerint kiegészítő produkciós forrás. Egy projektalapon működő alkotóközösség számára ugyanez az összeg a teljes produkciós költségvetés meghatározó része lehet.

A névleg azonos összeg ezért nem jelent azonos támogatási intenzitást. Kétfélmillió forint más tényleges értéket képvisel ott, ahol az alpinfrastruktúra már rendelkezésre áll, és mást ott, ahol ebből kell próbatermet, technikát, adminisztrációt, kommunikációt és alkotói díjakat finanszírozni.

A több jogcímen történő eredményes pályázás szintén strukturális előnyt teremt. A tíz legnagyobb összesített kedvezményezett 48 nyertes döntésből jutott a teljes keret 29,03 százalékához. Ez nem bizonyítja, hogy az egyes döntések szakmailag indokolatlanok lennének, de megmutatja, hogy az adminisztratív kapacitás és a folyamatos pályázati jelenlét érdemben befolyásolja a megszerezhető forrás nagyságát.

A rendszer értékeléséhez ezért nem elegendő kizárólag a megítélt összegeket összehasonlítani. Szükség lenne a projektek teljes költségvetésére, a támogatási intenzitásra, a pályázók más közforrásaira, valamint arra is, hogy az adott támogatás nélkül megvalósulhatott volna-e a produkció.

7. A hiányzó adatok

A döntési lista kizárólag a nyerteseket közli. Nem derül ki belőle a beérkezett pályázatok száma, az igényelt összeg, az elutasított szervezetek köre, a pontszám, az indoklás vagy az, hogy formai vagy szakmai okból született-e elutasítás.

Ezért a listából önmagában nem ellenőrizhető a Káva Kulturális Műhely, a Láthatáron Csoport vagy az Utcaszínházi Alkotóközösség sikertelen pályázata. Ez nem cáfolja az érintettek állítását; azt mutatja, hogy az NKA adatközlése nem teszi lehetővé a független ellenőrzést.

8. A korábbi kollégium és az új minisztérium felelőssége

A döntés védelmében gyakran elhangzik, hogy az Előadó-művészetek Kollégiumát még az előző kulturális vezetés állította össze. Ez személyi értelemben igaz, intézményi értelemben azonban csak részleges magyarázat.

A kollégiumi hely forrása	Tagok száma
Szakmai szervezetek által delegált	4
MMA által delegált	4
Miniszteri hatáskörben kinevezett	4
Összesen	12

A miniszteri hatáskörben kinevezett tagok: Dénes Adél, Farkasházi Dávid, Pataki András és Zsuráfszky Zoltán. A testület vezetője, Pataki András megbízatása 2025. április 11-től 2027. április 10-ig tart. A tagságok a kormányváltással nem szűntek meg automatikusan.

Dátum	Esemény
2026. május 13.	Tarr Zoltán kulturális miniszteri kinevezése
2026. július 17.	Új NKA-alelnök kinevezése
2026. július 23.	A pályázatok kollégiumi bírálata
2026. augusztus 8.	Hatályosítás és közzététel

A kulturális miniszter egyben az NKA elnöke és az Alap feletti rendelkezési jog gyakorlója. Az alelnök kifogással visszaküldheti a kollégiumi döntést; az elnöknek szintén vannak kifogásolási és felülvizsgálati

jogosítványai. A miniszter a saját hatáskörben kinevezett kollégiumi tagokat indokolt esetben felmentheti.

A korrekt következtetés ezért az, hogy a szakmai szavazást egy korábban felállított testület végezte, de a döntés az új vezetés hivatali ideje alatt, az új miniszter NKA-elnöki és az új alelnök döntés-felügyeleti jogköre mellett vált hatályossá. A szakmai döntés elsődleges felelőssége a kollégiumé; az intézményi továbbengedés felelőssége nem tolható át teljes egészében az előző kormányra.

9. Szakmai kritika és fejlesztési irányok

A döntési lista alapján nem az egyes nyertesek művészeti teljesítménye, hanem a finanszírozási modell alkalmassága kérdőjelezhető meg. A rendszer jelenlegi formájában nem tesz kellő különbséget az eltérő gazdasági háttérrel, infrastruktúrával és működési biztonsággal rendelkező pályázók között.

	Megállapítás
1	Az új színházi produkciókra jutó összegek nem igazodnak egy professzionális bemutató reális költségeihez; még a legmagasabb támogatás is inkább részfinanszírozás.
2	Azonos pályázati kategóriában versenyeznek olyan szereplők, akiknek az infrastruktúrája és alapfinanszírozása radikálisan eltér.
3	A több jogcímen pályázni képes szervezetek kumulált előnyhöz jutnak; a top 10 a teljes keret 29,03 százalékát kapta.
4	A nyilvános döntési lista nem tartalmaz pontszámokat, szakmai indoklást, igényelt összegeket vagy adatokat az elutasított pályázatokról.
5	A támogatás szakmai hatása nem mérhető pusztán a megítélt összeggel; vizsgálni kellene a támogatási intenzitást, a létrejött előadásokat és azok közönségelérését is.

Szakmailag indokolt volna külön pályázati pályát létrehozni a stabil fenntartói háttérrel rendelkező intézmények kiegészítő produkciói és a projekthalapon működő szervezetek új bemutatói számára. A kereteket nem pusztán szervezeti forma, hanem a pályázó rendelkezésére álló alapfinanszírozás és infrastruktúra alapján kellene differenciálni.

A döntésekhez rövid, nyilvános szakmai indoklást, pontszámot és támogatásiintenzitás-mutatót kellene kapcsolni. Emellett közzétehető lenne a beérkezett pályázatok száma, az összes igényelt összeg és az elutasítások fő oka személyes vagy üzleti adatok nyilvánosságra hozatala nélkül is.

A pályázati rendszer akkor tölti be kulturális közfeladatát, ha nem egyszerűen pénzt oszt, hanem felismeri, hol képes a támogatás valódi többletjárást létrehozni. Ennek mércéje nem az intézmények és független műhelyek szembeállítása, hanem a művészeti érték, a megvalósíthatóság, a hozzáférés és a közpénz által kiváltott szakmai eredmény átlátható egyensúlya.

Források és módszertan

NKA döntési lista: <https://nka.hu/kiemelt-kategoriak/dontesek/kollegiumi-dontesek/tajekoztato-az-eloado-muveszetek-kollegiuma-szinhaz-es-tancmuveszet-szakteruletek-palyazatainak-donteserol/>

NKA kollégiumi döntések időrendje:

<https://nka.hu/kiemelt-kategoriak/dontesek/kollegiumi-dontesek/kollegiumi-dontesek/>

Az Előadó-művészetek Kollégiumának tagjai:

<https://nka.hu/kiemelt-kategoriak/szervezet/kollegiumok/eloado-muveszetek-kollegiuma-2/>

Az NKA szervezeti leírása: <https://nka.hu/kiemelt-kategoriak/szervezet/rolunk/nemzeti-kulturalis-alap/>

1993. évi XXIII. törvény az NKA-ról: <https://njt.jog.gov.hu/jogszabaly/1993-23-00-00.20>

9/2006. (V. 9.) NKÖM rendelet: <https://njt.jog.gov.hu/jogszabaly/2006-9-20-86>

Tarr Zoltán kinevezése — 76/2026. (V. 12.) KE határozat: <https://njt.jog.gov.hu/jogszabaly/2026-76-30-76.0>

Simon Balázs kritikáját ismertető cikk: <https://szinhaz.online/simon-balazs-az-nka-dontese-ujra-megalazza-a-szakmat/>

Módszertan: minden támogatási döntés külön sorban került feldolgozásra. A szervezeti rangsor az azonos kedvezményezetthez tartozó támogatásokat összeadja. Az elemzés a megítélt támogatások koncentrációját és szerkezetét vizsgálja; a döntési lista nem tartalmazza a pályázók teljes költségvetését, más finanszírozási forrásait, a pontszámokat vagy az elutasított pályázatokat.